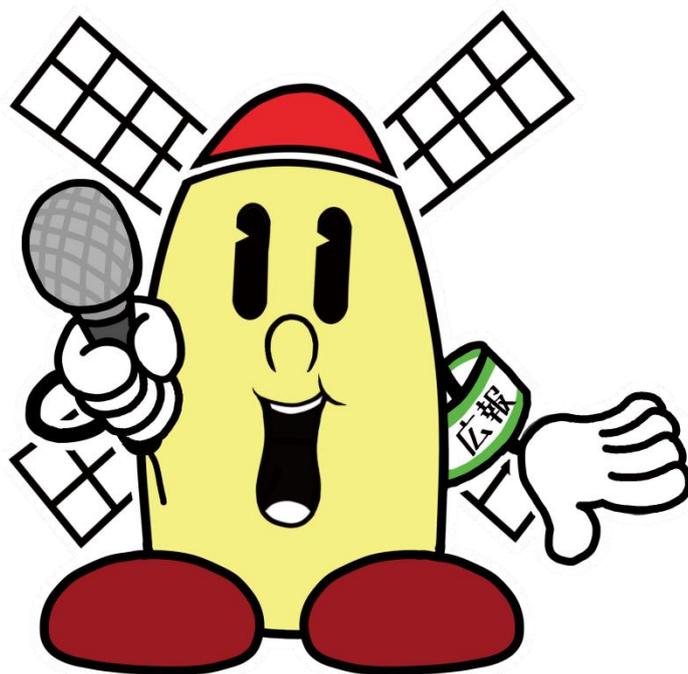


平成29年度

町政等に関するアンケート調査
結果報告書



松 伏 町

■アンケート調査の目的

このアンケート調査は、定期的に調査を実施することによって、町の施策及び事業に対する町民の評価の動向を把握し、行財政改革及び町民が主役の町づくりを推進するための資料としていきます。

■アンケートの内容

このアンケートは、次の6つの項目を設定しています。

- 1 町政モニター員について
…性別、年齢、居住地区などについて
- 2 松伏町の住みやすさについて
…町の住み心地、魅力などについて
- 3 日頃の地域での交流と情報収集について
…地域交流、情報収集の方法などについて
- 4 町で取り組んでいる事業やサービスについて
…町の事業、行政サービスなどに対する満足度について
- 5 町役場の職員について
…役場の職員に対する感想について
- 6 町づくりに対するご意見やご要望について
…ご意見ご要望など自由意見

■調査の概要

○調査対象 町政モニター員 58名

[内訳]

自治会推薦 58名（57自治会1自治会連合会／71自治会）

一般公募 0名

○調査時期 平成29年8月～9月

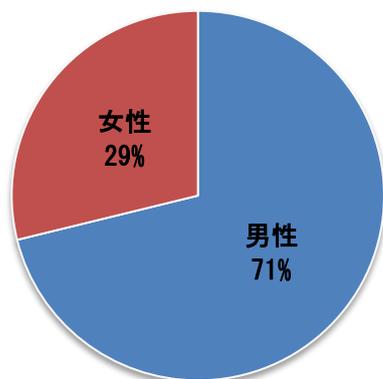
○調査方法 調査票の郵送による配布および回収

■回収結果

町政モニター員58名に対し調査票の配布を行ったところ、52件の回答があり、回答率は90%となりました。未回答数は6件でした。

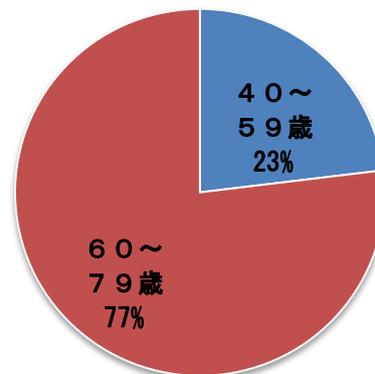
1 町政モニター員について

【1】性別について



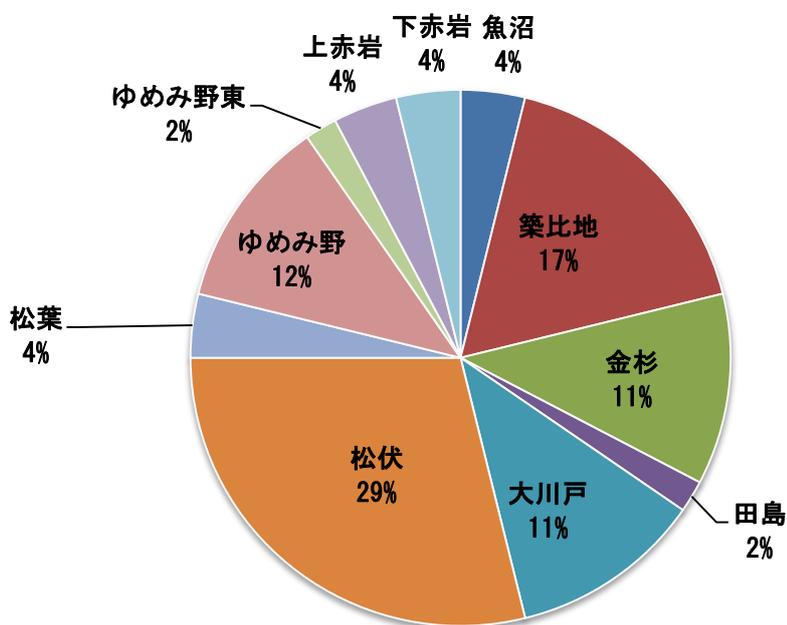
- | | |
|--------|-----------|
| 1. 男性 | 37名 (71%) |
| 2. 女性 | 15名 (29%) |
| 3. 無回答 | 0名 (0%) |

【2】年齢について



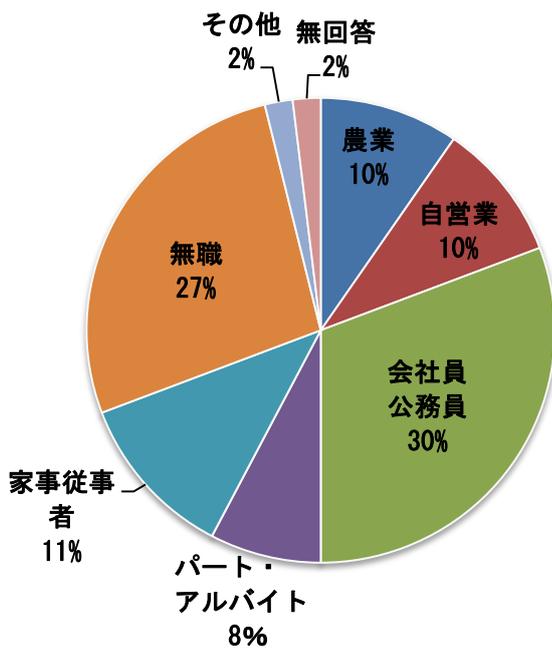
- | | |
|-----------|-----------|
| 1. 20~39歳 | 0名 (0%) |
| 2. 40~59歳 | 12名 (23%) |
| 3. 60~79歳 | 40名 (77%) |
| 4. 80歳以上 | 0名 (0%) |
| 5. 無回答 | 0名 (0%) |

【3】居住地区について



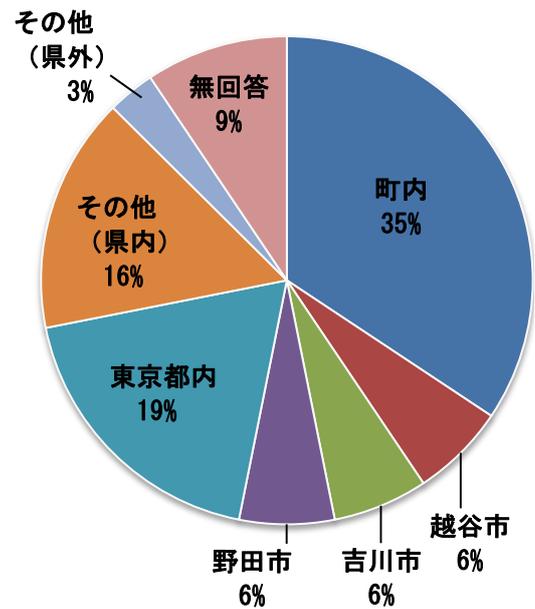
- | | | | |
|--------|-----------|----------|----------|
| 1. 魚沼 | 2名 (4%) | 8. ゆめみ野 | 6名 (12%) |
| 2. 築比地 | 9名 (17%) | 9. ゆめみ野東 | 1名 (2%) |
| 3. 金杉 | 6名 (11%) | 10. 上赤岩 | 2名 (4%) |
| 4. 田島 | 1名 (2%) | 11. 下赤岩 | 2名 (4%) |
| 5. 大川戸 | 6名 (11%) | 12. 田中 | 0名 (0%) |
| 6. 松伏 | 15名 (29%) | 13. 無回答 | 0名 (0%) |
| 7. 松葉 | 2名 (4%) | | |

【4】職業について



1. 農業	5名 (10%)
2. 自営業	5名 (10%)
3. 会社員・公務員	16名 (30%)
4. パート・アルバイト	4名 (8%)
5. 学生	0名 (0%)
6. 家事従事者	6名 (11%)
7. 無職	14名 (27%)
8. その他	1名 (2%)
9. 無回答	1名 (2%)

【5】通勤・通学先について

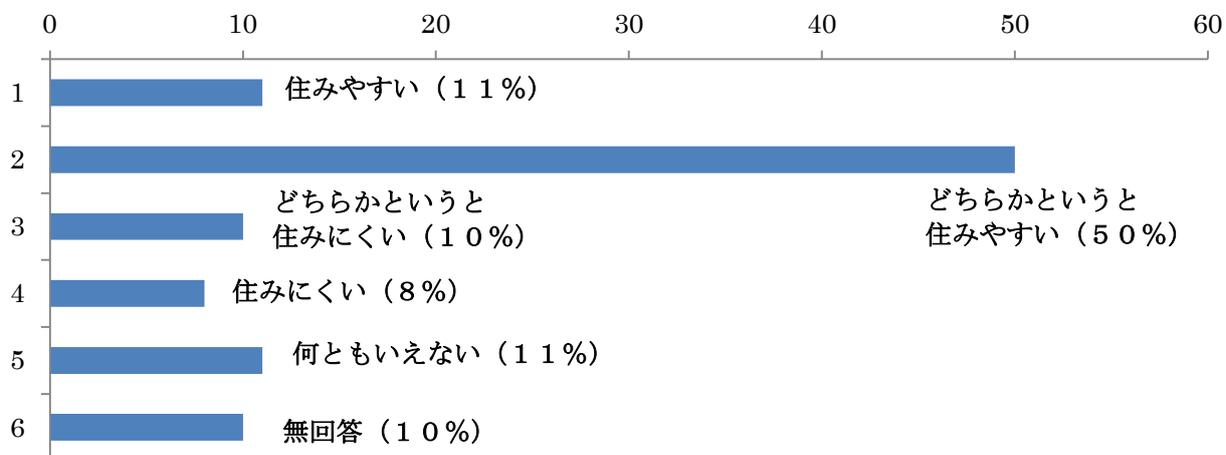


※【4】の項目の1～5、8が対象

1. 町内	11名 (35%)
2. 越谷市	2名 (6%)
3. 吉川市	2名 (6%)
4. 春日部市	0名 (0%)
5. 野田市	2名 (6%)
6. 東京都内	6名 (19%)
7. その他の埼玉県内	5名 (16%)
8. その他の埼玉県外	1名 (3%)
9. 無回答	3名 (9%)

2 松伏町の住みやすさについて

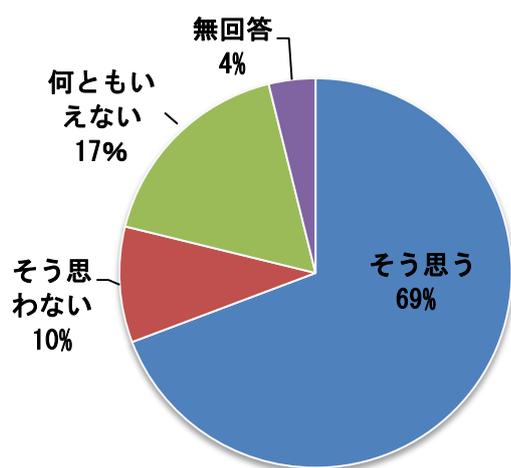
【1】松伏町の住みごちについて



1. 住みやすい	6名 (11%)	4. 住みにくい	4名 (8%)
2. どちらかという住みやすい	26名 (50%)	5. 何ともいえない	6名 (11%)
3. どちらかという住みにくい	5名 (10%)	6. 無回答	5名 (10%)

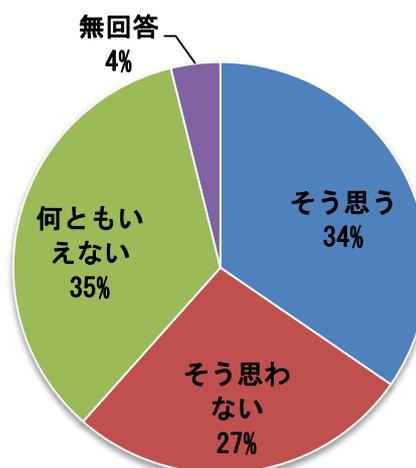
【2】松伏町の魅力について

豊かな自然環境が良い



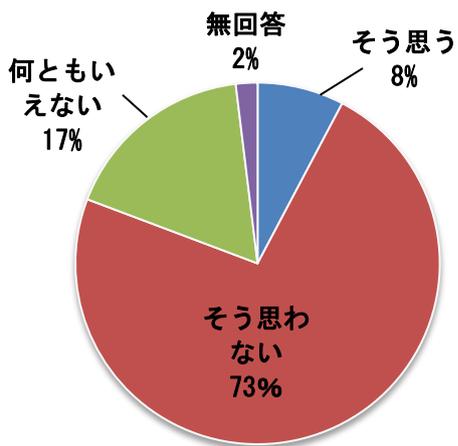
1. そう思う	36名 (69%)
2. そう思わない	5名 (10%)
3. 何ともいえない	9名 (17%)
4. 無回答	2名 (4%)

騒音やゴミなどの問題がなく住環境が良い



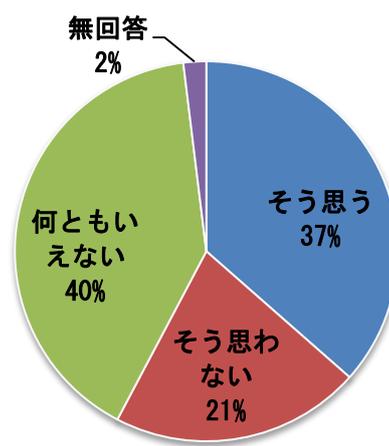
1. そう思う	18名 (34%)
2. そう思わない	14名 (27%)
3. 何ともいえない	18名 (35%)
4. 無回答	2名 (4%)

通勤、通学、買い物などが便利



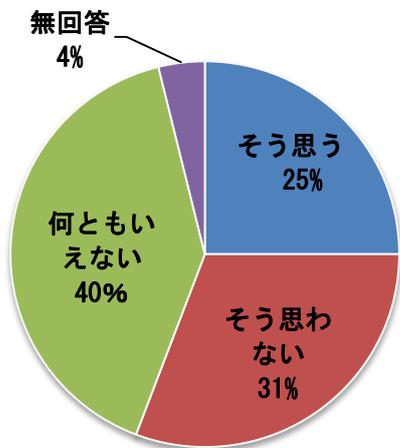
- 1. そう思う 4名 (8%)
- 2. そう思わない 38名 (73%)
- 3. 何ともいえない 9名 (17%)
- 4. 無回答 1名 (2%)

地域での良好なコミュニケーションがある



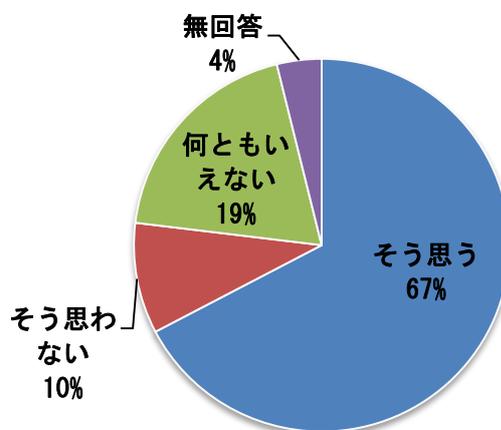
- 1. そう思う 19名 (37%)
- 2. そう思わない 11名 (21%)
- 3. 何ともいえない 21名 (40%)
- 4. 無回答 1名 (2%)

歴史や伝統がある



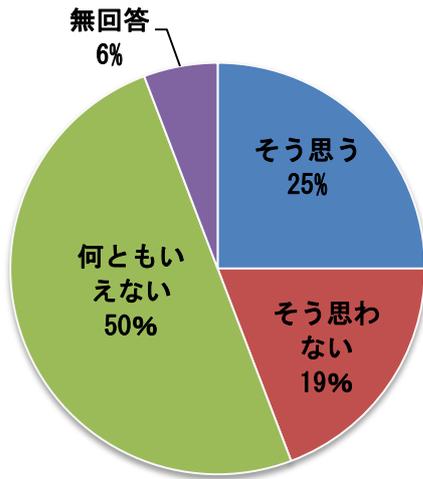
- 1. そう思う 13名 (25%)
- 2. そう思わない 16名 (31%)
- 3. 何ともいえない 21名 (40%)
- 4. 無回答 2名 (4%)

住み慣れた場所であり、愛着がある



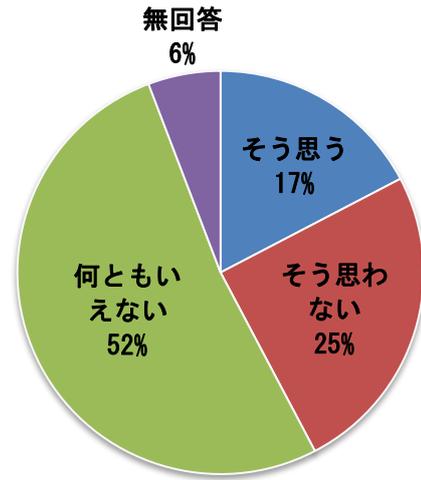
- 1. そう思う 35名 (67%)
- 2. そう思わない 5名 (10%)
- 3. 何ともいえない 10名 (19%)
- 4. 無回答 2名 (4%)

子育てがしやすい環境である



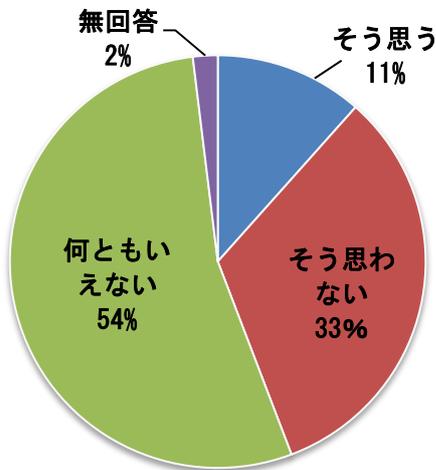
- | | |
|------------|-----------|
| 1. そう思う | 13名 (25%) |
| 2. そう思わない | 10名 (19%) |
| 3. 何ともいえない | 26名 (50%) |
| 4. 無回答 | 3名 (6%) |

子どもを教育しやすい環境である



- | | |
|------------|-----------|
| 1. そう思う | 9名 (17%) |
| 2. そう思わない | 13名 (25%) |
| 3. 何ともいえない | 27名 (52%) |
| 4. 無回答 | 3名 (6%) |

お年寄りが安心して生活できる



- | | |
|------------|-----------|
| 1. そう思う | 6名 (11%) |
| 2. そう思わない | 17名 (33%) |
| 3. 何ともいえない | 28名 (54%) |
| 4. 無回答 | 1名 (2%) |

その他、松伏町の魅力について（具体的に）

- 都心に近い、自然環境に恵まれた街。
- 高齢者の健康維持に理解してくれた。施設利用など減免、年金生活者に少しやさしいと思う。
- 車があれば、正直住みやすいと思う。
- 近くに公園ができ、自然に散歩等々に出やすい分、その公園に知らない人々も出入りする様になり少し不安な部分です。

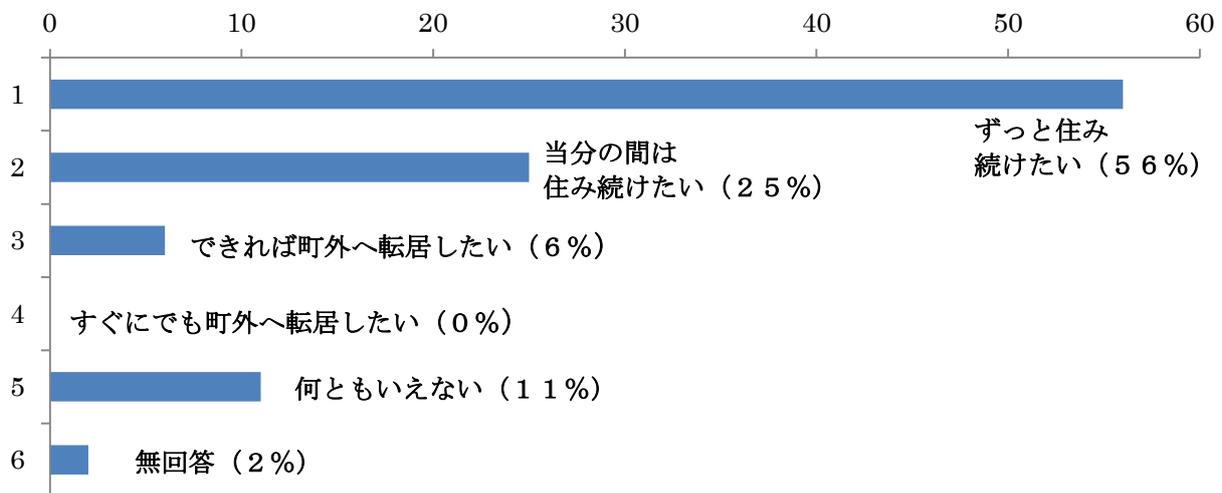
今後、町に期待すること（具体的に）

- 病院が少ないので整備してほしい。
- 調整区域の土地活用利用推進。
- 人口増。医療環境の向上。教育水準の向上。
- 不審者対策。
- 高齢者の運転免許返納に対する交通機関利用のサービス（無料化も含む）。
- 医療体制の確立を望む。
- 人口を増やして、税収を上げる事。
- 1日も早く鉄道をひいて下さい。

- 通勤、通学が便利になること。駅が近くにあること。
- 車がなくても移動する手段がほしい。町の中心ばかり考えず、全ての地区に目を向けてほしい。
- 買い物が楽にできる様な交通手段を考えていただきたい。
- 新しく建つ住宅には、生ゴミの集積所が設置されています。古い住宅には設置されておらず、場所の確保に自治会役員が苦慮しているのが現状です。力をかけてください。
- 鉄道の誘致。道の駅。
- 都心から近いので家族で楽しめる釣堀など（緑の丘公園）
- 年金生活をしている。安い施設があるといいかな（5～6万位）。一人暮らしなら古いアパートでも家賃無しで生活できるよう町が負担してくれるとか。

- 交通の利便性の維持。
- 駅に行くのにもっと時間が短くなればいい。駅がほしい。
- 緑の丘公園を中心にして、車をシャットアウトする空間を作り、馬車や自転車などの交通機関のみにしてもっといながらしくする区域の設定。
- 老後を考えると、安心安全、病院、買い物など住みやすい環境づくりをきたいしたい。
- 年齢が増すに連れ、買い物等が大変になります。近くにスーパー等が出来れば良いのかなと思います。
- 都心へのアクセス（鉄道）改善
- 住民税の軽減
- 町職員の質の向上と適材適所への配置

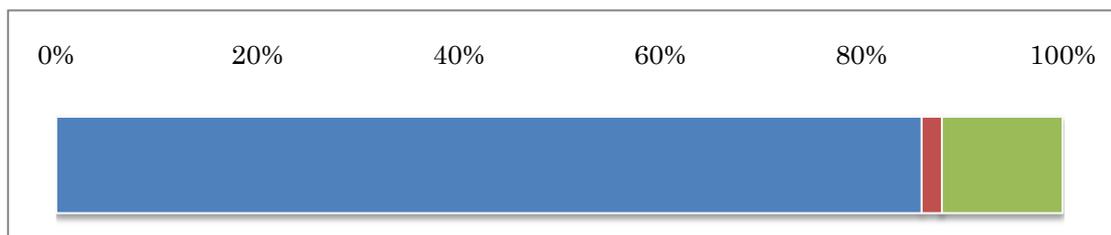
【3】今後も松伏町に住み続けたいかについて



1. ずっと住み続けたい	29名 (56%)	4. すぐにでも町外へ転居したい	0名 (0%)
2. 当分の間は住み続けたい	13名 (25%)	5. 何ともいえない	6名 (11%)
3. できれば町外へ転居したい	3名 (6%)	6. 無回答	1名 (2%)

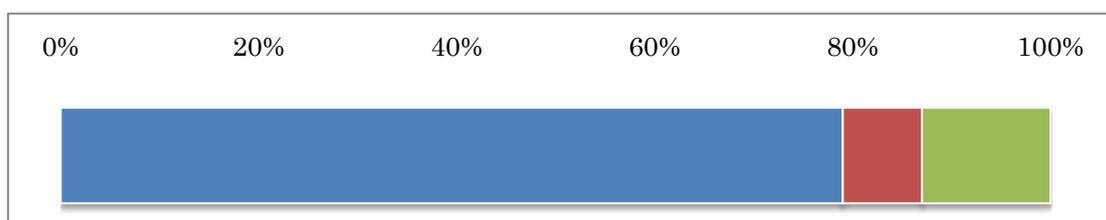
3 日頃の地域での交流と情報収集について

【1】日常生活の中でご近所との関わりがあるか



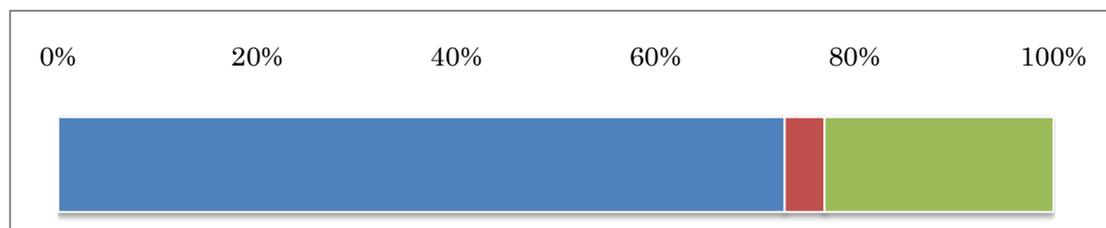
はい 無回答 いいえ
45名 (86%) 1名 (2%) 6名 (12%)

【2】地域の行事やお祭りには積極的に参加しているか



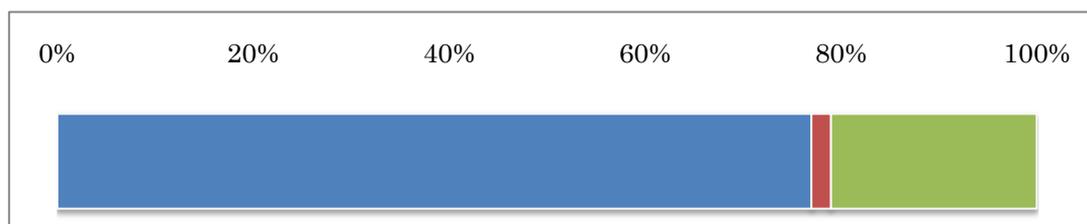
はい 無回答 いいえ
41名 (79%) 4名 (8%) 7名 (13%)

【3】町が主催するイベントに参加したいか



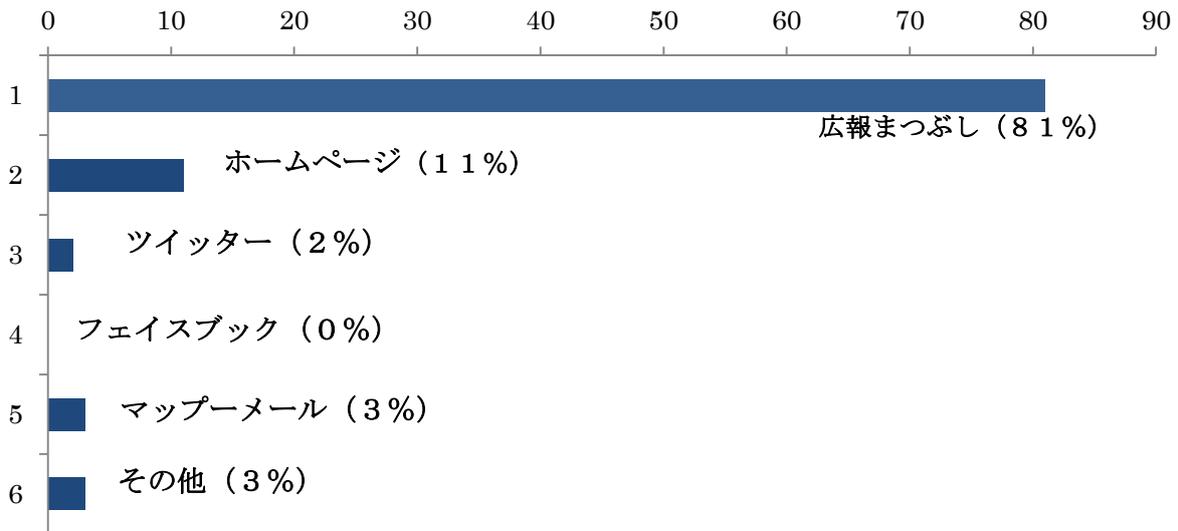
はい 無回答 いいえ
38名 (73%) 2名 (4%) 12名 (23%)

【4】施錠や近所への声かけなど、普段から防犯に心がけているか



はい 無回答 いいえ
40名 (77%) 1名 (2%) 11名 (21%)

【5】町の情報を何から得ているか（複数回答可）



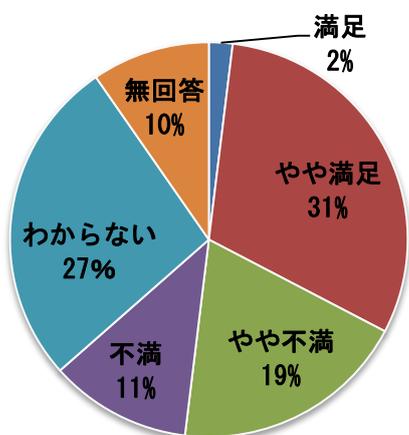
1. 広報まつぶし	51名（81%）	4. フェイスブック	0名（0%）
2. ホームページ	7名（11%）	5. マッパーメール（メール配信）	2名（3%）
3. ツイッター	1名（2%）	6. その他	2名（3%）
		[その他の内訳 自治会 1名、回覧板 1名、]	

【6】町について特に知りたい情報は何か（具体的に）

- 今後の交通網（鉄道、道路、バス等）の計画
- 町づくり、特に調整区域の土地利用等についての中長期計画の素案を知りたい。中長期でも年度毎に示したものを。
- 老人福祉施設。
- 防災、防犯情報。
- 駅がないのでバスの時刻表にホームページから入れるようにしてほしいです。
- 町では今後地域交流向上の為の計画。
- 公民館等で行われているサークルやイベントについて。
- 川がいっぱいあり、特に水害について知りたいです。
- 町の財政の使い方をできるだけ具体的に知りたい。
- 産業発展の施策

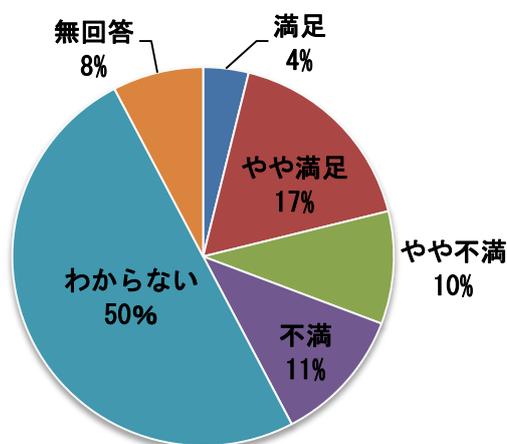
4 町で取り組んでいる事業やサービスについて

【1】安心して子育てのできる制度や環境づくり



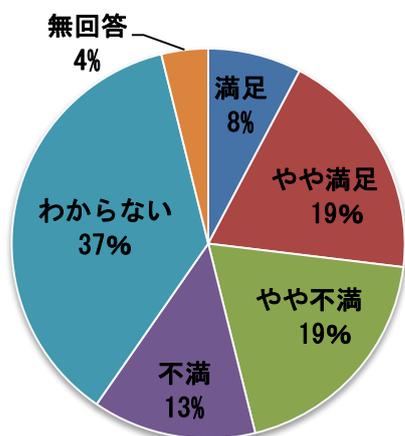
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 1名 (2%) |
| 2. やや満足 | 16名 (31%) |
| 3. やや不満 | 10名 (19%) |
| 4. 不満 | 6名 (11%) |
| 5. わからない | 14名 (27%) |
| 6. 無回答 | 5名 (10%) |

【2】障がい者の自立支援、社会参加の促進



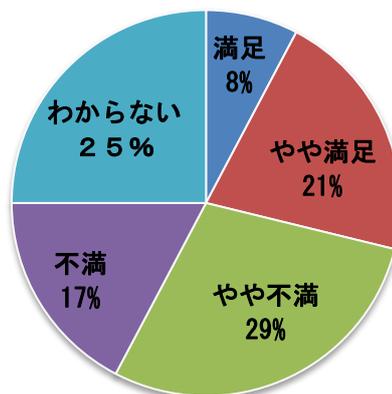
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 2名 (4%) |
| 2. やや満足 | 9名 (17%) |
| 3. やや不満 | 5名 (10%) |
| 4. 不満 | 6名 (11%) |
| 5. わからない | 26名 (50%) |
| 6. 無回答 | 4名 (8%) |

【3】高齢者が元気に暮らすための高齢福祉



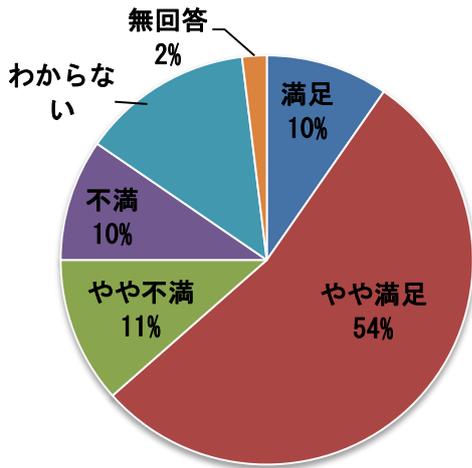
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 4名 (8%) |
| 2. やや満足 | 10名 (19%) |
| 3. やや不満 | 10名 (19%) |
| 4. 不満 | 7名 (13%) |
| 5. わからない | 19名 (37%) |
| 6. 無回答 | 2名 (4%) |

【4】健康保険や年金などの社会保障の充実



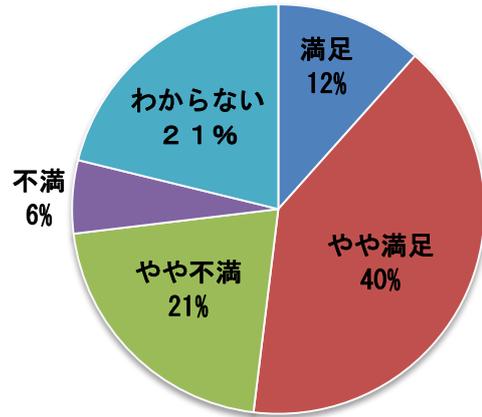
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 4名 (8%) |
| 2. やや満足 | 11名 (21%) |
| 3. やや不満 | 15名 (29%) |
| 4. 不満 | 9名 (17%) |
| 5. わからない | 13名 (25%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【5】各種健（検）診の実施



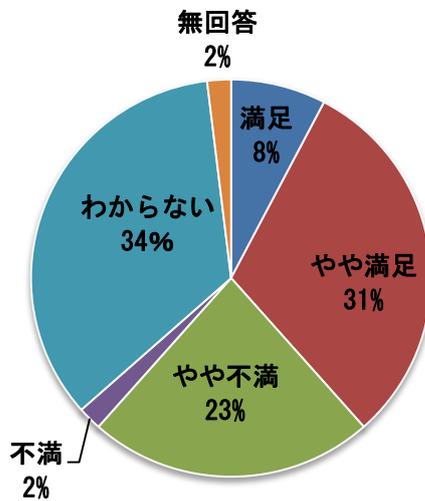
1. 満足 5名 (10%)
2. やや満足 28名 (54%)
3. やや不満 6名 (11%)
4. 不満 5名 (10%)
5. わからない 7名 (13%)
6. 無回答 1名 (2%)

【6】自治会などのコミュニティ活動の推進



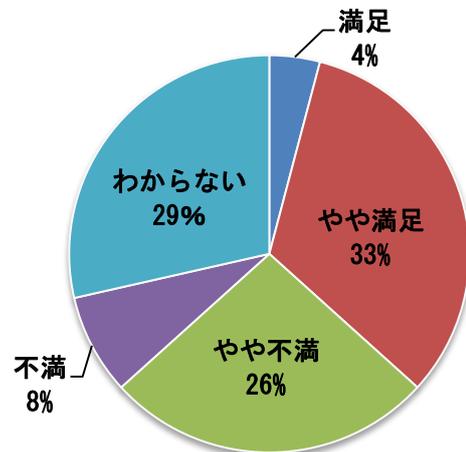
1. 満足 6名 (12%)
2. やや満足 21名 (40%)
3. やや不満 11名 (21%)
4. 不満 3名 (6%)
5. わからない 11名 (21%)
6. 無回答 0名 (0%)

【7】地域による自主防災組織の設立推進



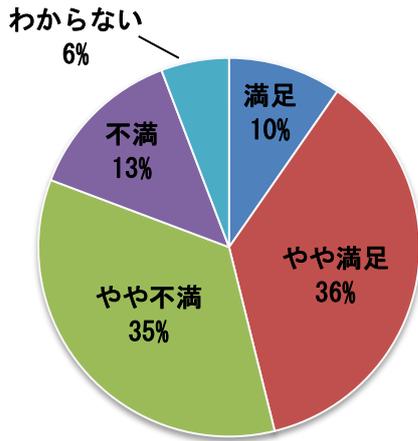
1. 満足 4名 (8%)
2. やや満足 16名 (31%)
3. やや不満 12名 (23%)
4. 不満 1名 (2%)
5. わからない 18名 (34%)
6. 無回答 1名 (2%)

【8】防犯の推進による
安心安全な地域づくり



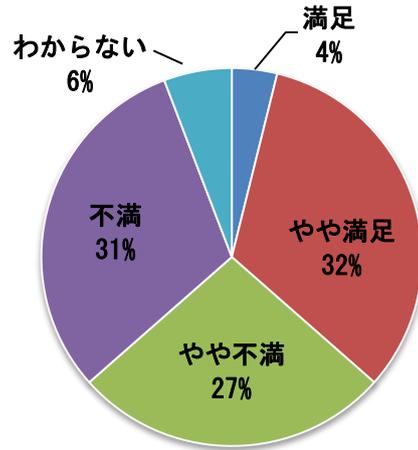
1. 満足 2名 (4%)
2. やや満足 16名 (33%)
3. やや不満 13名 (26%)
4. 不満 4名 (8%)
5. わからない 14名 (29%)
6. 無回答 0名 (0%)

【9】ごみ、悪臭、騒音などの環境対策



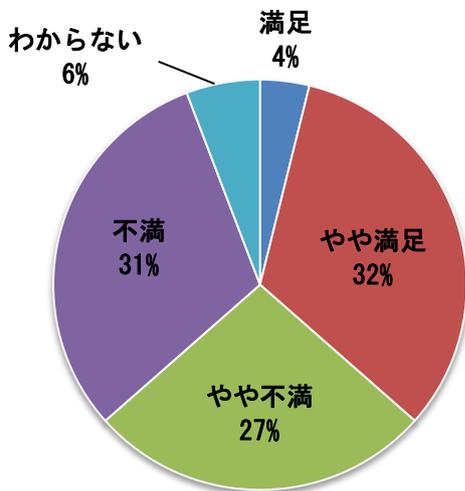
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 5名 (10%) |
| 2. やや満足 | 19名 (36%) |
| 3. やや不満 | 18名 (35%) |
| 4. 不満 | 7名 (13%) |
| 5. わからない | 3名 (6%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【10】道路の整備、維持管理



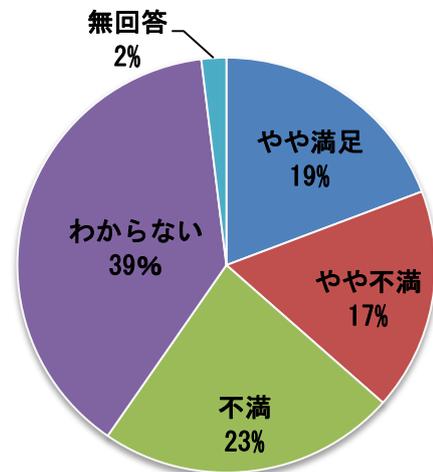
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 2名 (4%) |
| 2. やや満足 | 17名 (32%) |
| 3. やや不満 | 14名 (27%) |
| 4. 不満 | 16名 (31%) |
| 5. わからない | 3名 (6%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【11】公園の整備、維持管理



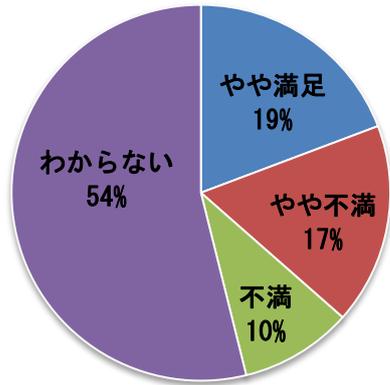
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 2名 (4%) |
| 2. やや満足 | 25名 (32%) |
| 3. やや不満 | 14名 (27%) |
| 4. 不満 | 6名 (31%) |
| 5. わからない | 5名 (6%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【12】計画的なまちづくりの推進



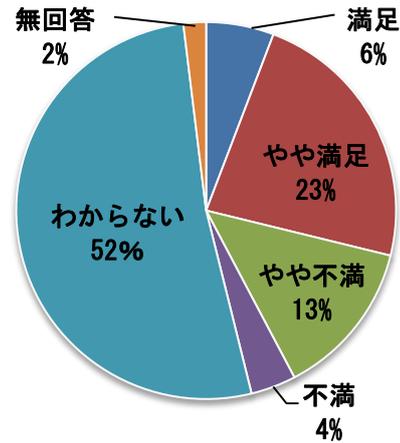
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 0名 (0%) |
| 2. やや満足 | 10名 (13%) |
| 3. やや不満 | 9名 (17%) |
| 4. 不満 | 12名 (23%) |
| 5. わからない | 20名 (39%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【13】 青少年の健全育成



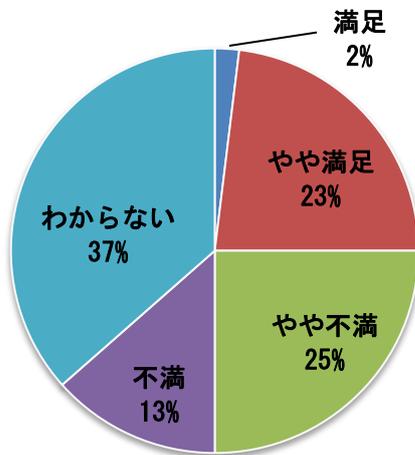
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 0名 (0%) |
| 2. やや満足 | 10名 (19%) |
| 3. やや不満 | 9名 (17%) |
| 4. 不満 | 5名 (10%) |
| 5. わからない | 28名 (54%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【14】 安全な学校給食の提供と
児童に対する食育



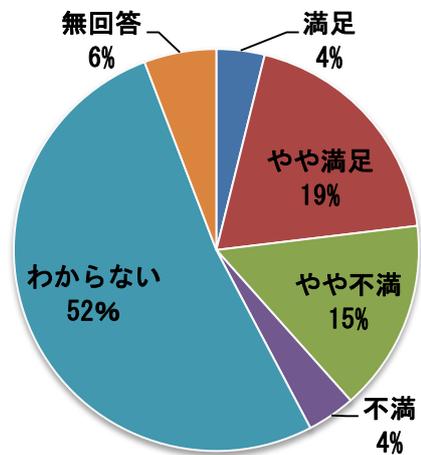
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 3名 (6%) |
| 2. やや満足 | 12名 (23%) |
| 3. やや不満 | 7名 (13%) |
| 4. 不満 | 2名 (4%) |
| 5. わからない | 27名 (52%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【15】 生涯学習及び
生涯スポーツ施設の充実



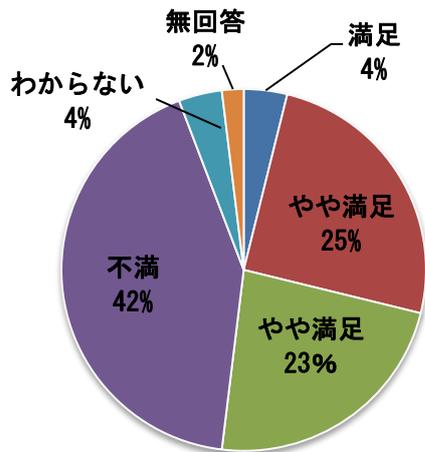
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 1名 (2%) |
| 2. やや満足 | 12名 (23%) |
| 3. やや不満 | 13名 (25%) |
| 4. 不満 | 7名 (13%) |
| 5. わからない | 19名 (37%) |
| 6. 無回答 | 0名 (0%) |

【16】 伝統文化の保護、継承



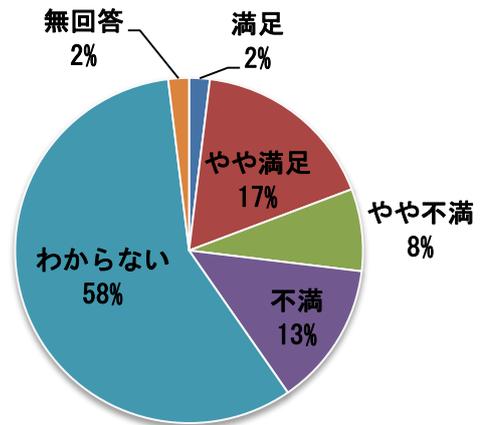
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 2名 (4%) |
| 2. やや満足 | 10名 (19%) |
| 3. やや不満 | 8名 (15%) |
| 4. 不満 | 2名 (4%) |
| 5. わからない | 27名 (52%) |
| 6. 無回答 | 3名 (6%) |

【17】 路線バスなど公共交通



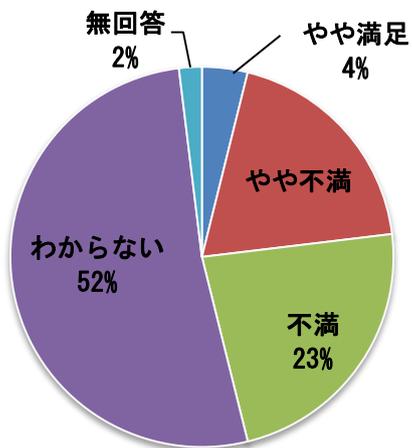
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 2名 (4%) |
| 2. やや満足 | 13名 (25%) |
| 3. やや不満 | 12名 (23%) |
| 4. 不満 | 22名 (42%) |
| 5. わからない | 2名 (4%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【18】 農業の振興



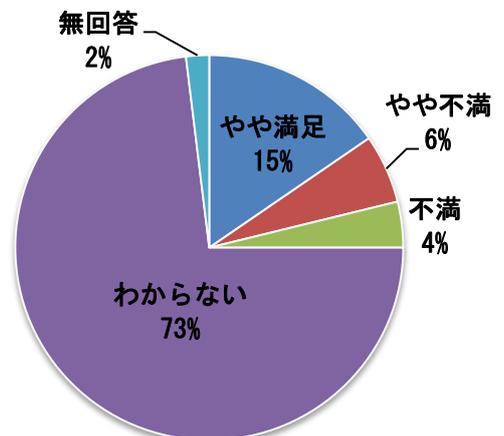
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 1名 (2%) |
| 2. やや満足 | 9名 (17%) |
| 3. やや不満 | 4名 (8%) |
| 4. 不満 | 7名 (13%) |
| 5. わからない | 30名 (58%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【19】 商業、工業の振興



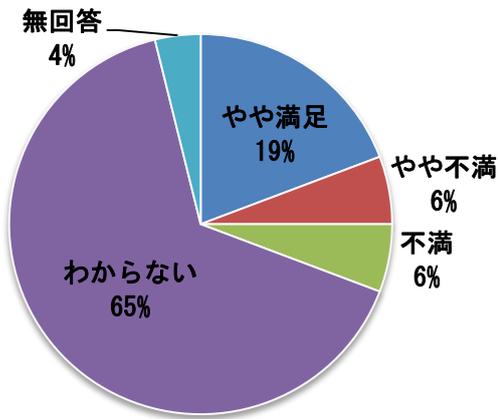
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 0名 (0%) |
| 2. やや満足 | 2名 (4%) |
| 3. やや不満 | 10名 (19%) |
| 4. 不満 | 12名 (23%) |
| 5. わからない | 27名 (52%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【20】 国際交流事業について



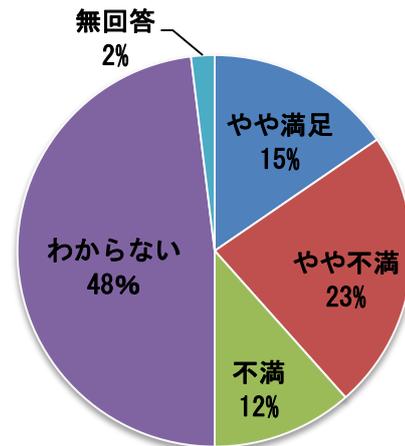
- | | |
|----------|-----------|
| 1. 満足 | 0名 (0%) |
| 2. やや満足 | 8名 (15%) |
| 3. やや不満 | 3名 (6%) |
| 4. 不満 | 2名 (4%) |
| 5. わからない | 38名 (73%) |
| 6. 無回答 | 1名 (2%) |

【21】 人権教育、啓発活動など
人権尊重への取り組み



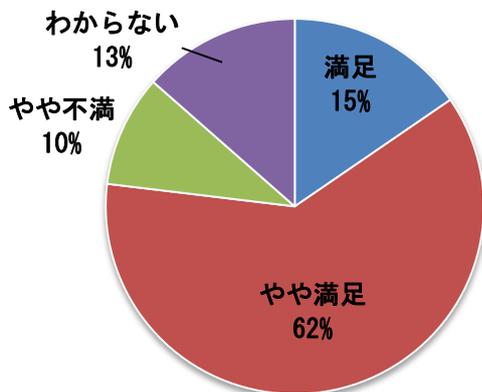
1. 満足	0名 (0%)
2. やや満足	10名 (19%)
3. やや不満	3名 (6%)
4. 不満	3名 (6%)
5. わからない	34名 (65%)
6. 無回答	2名 (4%)

【22】 予算を効率的に運用し
効果を得る財政運営



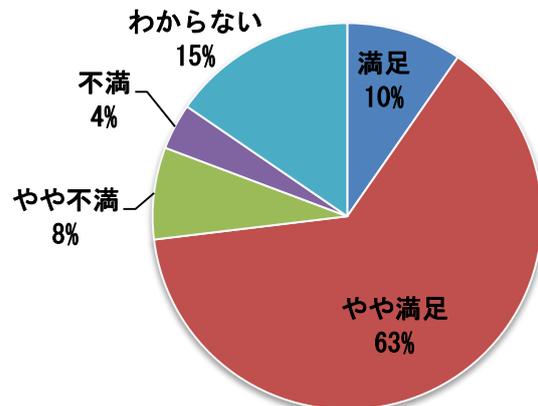
1. 満足	0名 (0%)
2. やや満足	8名 (15%)
3. やや不満	12名 (23%)
4. 不満	6名 (12%)
5. わからない	25名 (48%)
6. 無回答	1名 (2%)

【23】 「広報まつぶし」やホームページ
などによる町情報の発信



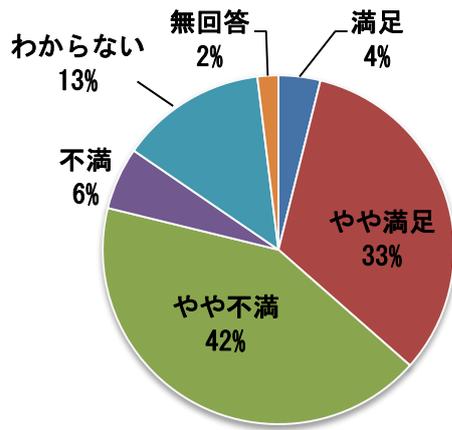
1. 満足	8名 (15%)
2. やや満足	32名 (62%)
3. やや不満	5名 (10%)
4. 不満	0名 (0%)
5. わからない	7名 (13%)
6. 無回答	0名 (0%)

【24】 「議会だより」やホームページ
などによる議会情報の発信



1. 満足	5名 (10%)
2. やや満足	33名 (63%)
3. やや不満	4名 (8%)
4. 不満	2名 (4%)
5. わからない	8名 (15%)
6. 無回答	0名 (0%)

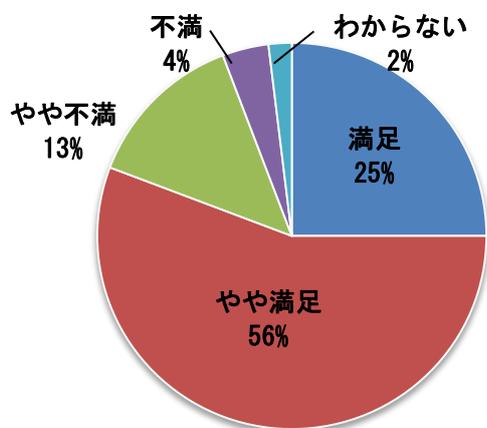
【25】町の事業やサービスを総合的に評価
した場合の満足度



1. 満足	2名 (4%)
2. やや満足	17名 (33%)
3. やや不満	22名 (42%)
4. 不満	3名 (6%)
5. わからない	7名 (13%)
6. 無回答	1名 (2%)

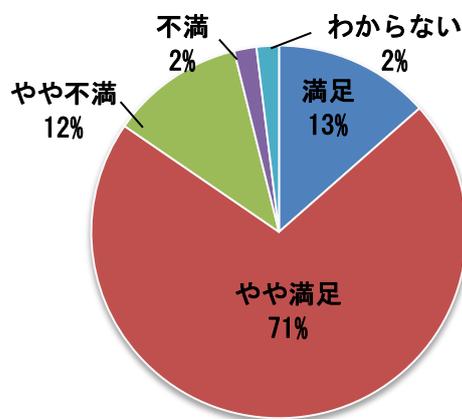
5 町役場の職員について

【1】親切で丁寧な対応ができている



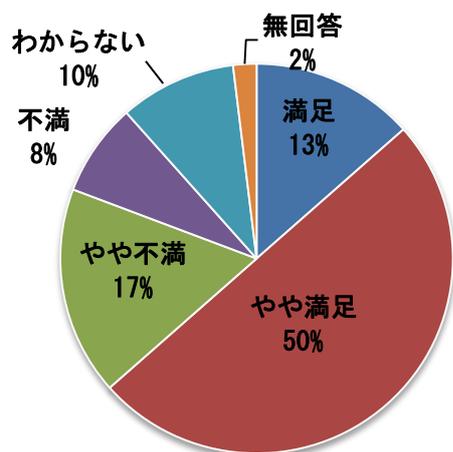
1. 満足	13名 (25%)
2. やや満足	29名 (55%)
3. やや不満	7名 (13%)
4. 不満	2名 (4%)
5. わからない	1名 (2%)
6. 無回答	0名 (0%)

【2】挨拶や身だしなみ、言葉遣いがしっかりしている



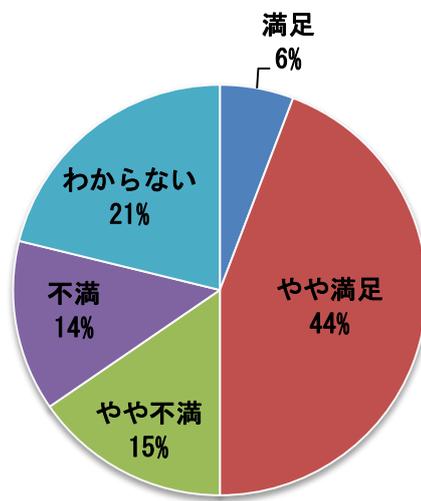
1. 満足	7名 (13%)
2. やや満足	37名 (71%)
3. やや不満	6名 (12%)
4. 不満	1名 (2%)
5. わからない	1名 (2%)
6. 無回答	0名 (0%)

【3】事務処理が速く正確に行われている



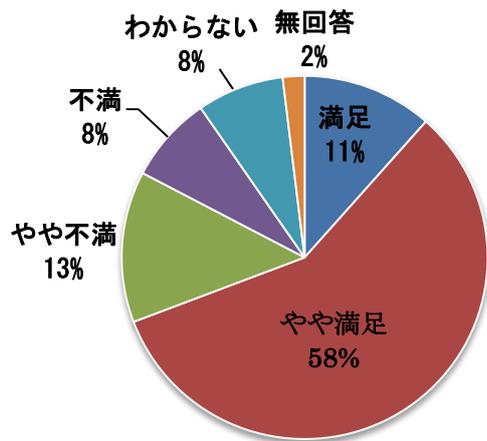
1. 満足	7名 (13%)
2. やや満足	26名 (50%)
3. やや不満	9名 (17%)
4. 不満	4名 (8%)
5. わからない	5名 (10%)
6. 無回答	1名 (2%)

【4】専門知識があり気軽に相談ができる



1. 満足	3名 (6%)
2. やや満足	23名 (44%)
3. やや不満	8名 (15%)
4. 不満	7名 (14%)
5. わからない	11名 (21%)
6. 無回答	0名 (0%)

【5】信頼感がある



1. 満足	6名 (11%)
2. やや満足	30名 (58%)
3. やや不満	7名 (13%)
4. 不満	4名 (8%)
5. わからない	4名 (8%)
6. 無回答	1名 (2%)

6 町づくりに対するご意見やご要望について

苦情や個人情報特定できるものなどを除き、ご記入いただきました内容を掲載しています。お寄せいただきましたご意見や要望などについて、各々ご回答することはできませんが、それぞれの部署に内容を周知していますのでご了承ください。

- 町道、農道の整備・草刈をしてほしい。
- 松伏町の小・中学校の教育レベルが低く、若い世代の人達は子どもの教育を考え町外転居が大きい要因の1つになっている。教育の低い要因の把握及び対策等について、詳細を知りたい。
- 循環バスの検討をお願いします。
- 都心から40km圏内（住宅）の優位点を生かしていない。
- 何の特徴もなく、財政的にも苦しい町が今後も維持できるはずはない。一刻も早く他市町村との合併を計画すべき。
- 町の唯一の長所であるエローラ、音楽教育の盛んな所を生かし音楽に力を入れたらどうか（小・中学校、高校）。
- スリム化すべき、町会議員多すぎる。
- 町役場の職員について、各窓口に行ったらすばやい対応をしてほしい、仕事の休み時間を利用して行くのだから。
- 子ども達が安心して遊べる場所が少なすぎます。
- 松伏は商業施設が少ないので職探し（主婦層のパート等）が大変で、その割に学童の金額が高すぎて利用出来ない家庭も多いと聞いています。
- 障がい者が増える一方、働く場やグループホーム等、もっと充実して欲しいと思っています。
- 歩道がせまい。（松伏にお住まいの方）
- 田中、ゆめみ野などは公園はあるけど松伏には1つもない。
- 環境に対する基本的ガイダンスを知りたい。
- 町民と役場職員のコミュニティがあれば、様々な問題提起や改善等が生まれるのではないかな？
- 松伏町役場ではPDCAをどのように実施しているのか知りたい。
- 下水道整備計画を知りたい。
- 今後松伏町は、東埼玉道路、工業団地等でそれなりの発展はしていくと思いますが、人口の減少は進むと思います。自分が築比地と云う事もあります松伏の北部地区の市街化調整を見直してもらい、住宅を増やしていても良いのではと思います。人口減少を止めるのは、分譲住宅等の住宅化だと思っています。
- サンダルで仕事は見苦しい。
- 高齢者及び障がい者の福祉がまだ充分ではない。
- 岩平のバス停、中川の郷があるにもかかわらずせまくて危険（発達障害の子は走り出す子が多い）。中川の郷は5市1町が近く、他の市の人でも利用するので、岩平の前を通るたびに、又バスを待っていた時もせまいし、雨の日は特に危ないと思いました。吉川市の

他のバス停と比べるのではなく、病院の施設の乗降するバス停なので早く検討してください。

- 役場の職員は、もう少しきばきと動いたら良いと思います。
- 車がないと生活できない。バスなどほとんど利用できない（本数が少ない）。車に乗れなくなった時にどうなるのか不安。金杉地区はバスがほとんど通らない。役場に行くのも車、車がなければタクシーになる。お金がなければどこにも行けない（特に年寄りは！！）。
- あまりにも不便すぎる。
- 町のはずれ（昔からの地区）が置き去りにされているとものすごく感じる。
- ご近所間のトラブルがあり（植木鉢のはみ出し、大きすぎる鳥ゴヤ）役場の方に来て注意していただいたことがありました。一度来て終わりで全く改善されていません。継続的な対応をお願いしたいです。犬のフンが玄関前などに放置されていることが増えています。とても気分が悪いので何とかしたいです。すでに取り組んでいることと思いますが、まだまだな所もあります。小さな事であっても住みやすさにつながります。ぜひ息の長い対応をお願いします。
- 子どもが2人居ますが小児科が少なく松伏町以外の小児科に行っているのもっと歯科以外の科目の病院ができてほしい。
- 本屋さん、DVDなどのレンタル屋、雑貨屋などができてほしい。
- 近くに公園があるがいつも草が多く、砂場の砂も少なくなっていて遊びにくい。遊具も少ないので改善してほしい。（松伏に住んでいる方）
- 子どもの医療制度で0円なのはいいのだが、薬をもらうと容器代がかかるのでなくしてほしい。毎回かかってしまうので、それなら空いた容器を持って行って入れてもらうことを可能にしてほしい。何ヶ月もかかるとその度に支払うのがもったいないと感じる。
- 松伏町松伏に住んでいるが越谷駅行きのバスができると行動範囲が広がるのでできてほしい。
- 吉川駅行きのバスを増やしてほしい。
- 防犯に力を入れてほしい（暴走バイク）。
- 公共の交通手段が少ないので増やしてほしい。
- 金杉から築比地方面に移動する時、道路がせまくゴチャゴチャしていて困ることが多い（病院や北部サービスセンター、ゆうちょ銀行を利用時）。
- 築比地の台地は昔、梅の花が沢山咲き、生きものも身近に見ることが出来、私の大好きな場所でした。
- 道路工事や排水側溝など改修すると、雨天時に、雨水が側溝に流れにくくなっていて歩道が水浸しで歩行出来ない場所が増えている。側溝の蓋の網目もすぐ目詰まりして歩道を歩けないので水はけを良くして頂きたい。
- 交通の便が悪いが人口も増えないので利便性の向上は求めないが維持できれば有難い。
- 道路をオーバーレールにしていただきたい。
- 道路に面している土地所有権者の樹木を町の指導により撤去するように願いたい。例えば、環境条例の設置。
- 黄色い回転灯がついている軽トラによるパトロール隊は、ゴミは持っていかないのですか、確認のみなのか、2度手間なので持って帰ってほしい。

- 大川戸地区では排水が他地区より遅れている。申請しても（10年も15年も）予算がないとの答えばかり、予算は湧いてこない、作ってほしい。
- 町民のふれあいが無いので、自治会対抗運動会等々できたらいいと思うし、ぜひ作って下さい。
- 常に予算がないという話ばかりきいていたので余り期待はしないできました。しかし、ない予算の中でアイデアを出して町の収入を増やす仕組みをもう少し考えてみるのも良いのではないかと思います。
- アヒルレースはとても面白い企画だし、もう少し大きいものにして、目玉ともなり得ると思います。田んぼの観光化、子どものドロンコ遊びなど何かできるのでは。
- みどりの丘公園を中心としたまわりの地域の観光化。車はダメ。自転車、馬車のみ。みどりの丘公園を中心にして車をシャットアウトする空間を作り、馬車や自転車などの交通機関のみにして、もっと田舎らしくする区域の設定。できない理由など山ほどあるとは思っていますが、風車前の貯水池、藻（緑）が湧いてにごっています。少しは流れるようにはできないのでしょうか。とても汚く感じます。
- 交通機関の整備と第1次産業～3次産業のバランスを検討。若者が県外へ流出しないように2次産業、3次産業の充実を図り、町の活性化を目指す。
- 農産物は地産地消を推進し、地元へのメリットを考える。
- 役場の人達においては、人それぞれで、私の場合は松伏町に嫁いで、初めて役場に行っ
て気づいたのは、近所の人と変わり無い言葉使いや対応で驚き！！（不愉快）人と接する
対応や言葉使いが出来て無かったと思います。最近も少しは変わったかと言うと、若
い人達の中にはきちんと接する方も居ますが、元々地元の方は、やはり言葉使いや態度
が良く無い方も居ます。もう少し、人と接する力を身に付けて頂きたいですね！！
- 当アンケート調査について、例えば設問4で町が取り組んでいる事業やサービスについ
て聞いておりますが、聞かれる方は判断材料が少なく答えようがない設問となっている。
参考に町の施策を記述してもらった方が判断しやすいので工夫が必要。

以上、モニター員の皆様からお預かりいたしましたアンケート回答の集計結果となります。

お忙しい中、アンケート調査にご協力いただきましたモニター員の皆様、誠にありがとうございました。

今後も、皆様方のご意見などをお聞かせいただければと考えておりますので、アンケート調査へのご理解とご協力をお願いいたします。

松伏町長 鈴木 勝

